**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ**

**ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2014 ГОДУ**

Родной (русский) язык является обязательным предметом для сдачи государственной итоговой аттестации, его результаты позволяют оценить уровень освоения государственного образовательного стандарта.

1. **Характеристика контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена**

Варианты экзаменационного теста равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находится задание, проверяющее один и тот же элемент содержания.

В контрольные измерительные материалы в 2014 г. по сравнению с экзаменационной работой в 2013 г. были внесены следующие изменения:

• изменен формат задания А1;

• изменен формат задания А2;

• задание А26 было перенесено на позицию А6**;**

•уточнены критерии проверки и оценки выполнения заданий с развернутым ответом (критерий К1)

На 30 минут (со 180 до 210) увеличено время выполнения работы.

**1.1 Структура экзаменационной работы.**

В работу по русскому языку включено 30 заданий с выбором ответа из 4-х предложенных, 8 заданий с кратким ответом и 1 задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение). Экзаменационная работа по русскому языку состоит из трех частей.

Часть 1 (А1–А30) содержит задания с выбором ответа.

Часть 2 (В1–В8) содержит задания с кратким ответом.

Часть 3 (С1) – это задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

***Таблица 1. Распределение заданий по частям экзаменационной работы***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Части работы | Число заданий | Максимальный первичный балл | Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 64 баллам | Тип заданий |
| Часть1 | 30 | 30 | 47% | С выбором ответа |
| Часть2 | 8 | 11 | 17% | С кратким ответом |
| Часть3 | 1 | 23 | 36% | С развёрнутым ответом |
| Итого | 39 | 64 | 100% |  |

* 1. **Содержательные разделы экзаменационной работы.** **Распределение заданий КИМ ЕГЭ по содержанию и видам деятельности**

***Таблица 2. Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык»***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Содержательные разделы | Число заданий | Макс. первичный балл | Процент максимального первичного балла за задания данного блока содер-жания от максимального первичного балла за всю работу, равного 64 баллам |
| Лексика и фразеология | 2 | 2 | 3,1% |
| Словообразование | 1 | 1 | 1.6% |
| Морфология | 2 | 2 | 3.1% |
| Синтаксис | 6 | 6 | 9.4% |
| Орфография | 7 | 7 | 10.9% |
| Пунктуация | 7 | 7 | 10,9% |
| Речь. Текст | 6 | 6 | 9.4% |
| Речь .Языковые нормы | 6 | 6 | 9.4% |
| Выразительность русской речи | 1 | 4 | 6.3% |
| Развитие речи. Сочинение | 1 | 23 | 35,9% |
| *Итого* | 39 | 64 | 100% |

Задания экзаменационного теста по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала (таблица 3). Экзаменуемый работает с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений; с языковыми явлениями, предъявленными в тексте; создает собственное письменное монологическое высказывание.

***Таблица 3. Распределение заданий по видам работы с языковым материалом***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Виды работы  с языковым  материалом | Число  заданий | Максималь-ный  первичный  балл | % максимального первичного балла за выполнение заданий, предусматривающих различные виды работы с языковым материалом, от максимального первичного балла за всю работу, равного 64 баллам |
| Работа с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосо-четаний или предложений | 21  (А1–А5,  А12–А27) | 21 | 33% |
| Работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте | 17  А6–А11,  А28–А30,  В1–В8) | 20 | 3% |
| Работа над письменным моно-логическим высказыванием | 1  (С1) | 23 | 36% |
| Итого | 39 | 64 | 100% |

**1.3. Распределение заданий КИМ ЕГЭ по уровню сложности (базовому, повышенному и высокому). Максимальное количество баллов. Минимально допустимый порог.**

**Часть 1,** содержащая30 заданий с выбором ответа (А1–А30), проверяет подготовку учащихся по русскому языку на **базовом уровне.**

**Часть 2,** состоящая из 8 заданий с кратким ответом (В1–В8), относится к **высокому уровню** сложности. В заданиях второй части работы выпускникам предлагается самостоятельно сформулировать ответ и записать его кратко: в виде слова (слов) или цифр. Все 8 заданий второй части работы ориентированы на языковой, смысловой и речеведческий анализ текста, на основе которого экзаменуемому предстояло написать сочинение. От экзаменуемого требовалось найти в тексте примеры языкового явления либо назвать термин, соответствующий данному примеру.

**Часть 3** состоит из одного задания (С1) с развернутым ответоми является заданием **повышенного уровня** сложности. Выпускникам необходимо написать сочинение-рассуждение на основе предложенного текста. С помощью этого задания выявлялся уровень сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции учащихся. Максимальное количество баллов, которое может получить учащийся, правильно выполнивший задание части С работы, – 23 балла.

***Таблица 4. Распределение заданий по уровню сложности***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Уровень  сложности  заданий | Число  заданий | Максим.  первичный балл | Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от  максимального первичного балла за всю работу, равного 64 баллам |
| Базовый | 30 | 30 | 47% |
| Повышенный | 1 | 23 | 36% |
| Высокий | 8 | 11 | 17% |
| ***Итого*** | 39 | 64 | 100% |

За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы можно получить максимально ***64 первичных балла***.

На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются ***тестовые баллы по 100-балльной шкале***, которые используются для государственной (итоговой) аттестации и для поступления в ссузы и вузы.

Результаты ЕГЭ по русскому языку выставляются в свидетельство о результатах ЕГЭ при условии, что выпускник набрал количество баллов не ниже минимального. Комиссией Министерства просвещения установлен минимальный порог по русскому языку, преодоление которого необходимо для получения аттестата о среднем (полном) общем образовании, в количестве 17 первичных баллов, как и в Российской Федерации

Также установлено следующее соответствие количества баллов, набранных участником ЕГЭ по русскому языку 2014 года, школьным отметкам:

«3» - от 17 до 34 баллов;

«4» - от 35 до 49 баллов;

«5» - от 50 до 64 баллов.

**1.4. Характеристика экзаменационных материалов для государственного выпускного экзамена.**

В соответствии с Положением «О формах и порядке проведения государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы среднего (полного) общего образования» (Приказ МП ПМР от 11 октября 2011 г. N 1121), государственная (итоговая) аттестация проводится в форме единого государственного экзамена и (или) в форме государственного выпускного экзамена по выбору выпускника.

На основании Приказа Министерства просвещения ПМР от 21 ноября 2012 года № 1267 утвержден Порядок проведения государственного выпускного экзамена, согласно которому обязательный письменный экзамен по русскому языку в XI классахпроводится в форме сочинения или изложения с творческим заданием (выбор одной из форм письменного экзамена предоставляется выпускнику).

Продолжительность государственного выпускного экзамена по русскому языку составляет 6 часов (360 минут). На государственном выпускном экзамене по русскому языку проверяется умение понимать текст, создавать собственное письменное аргументированное высказывание на заданную тему, а также оценивается орфографическая и пунктуационная грамотность. Экзаменационной материал соответствует государственному стандарту общего образования). В экзаменационный комплект тем сочиненийвключаются пять тем разной проблематики, которые должны, быть раскрыты в жанре сочинения. Комплекты тем сочинений для проведения государственной (итоговой) аттестации выпускников 11(12) классов организаций общего образования ПМР утверждены Приказом Министерства просвещения в 2006 году.

Тексты для изложений не превышают объем 350-460 слов. Выпускникам предоставляется право писать как подробное, так и сжатое изложение. Задачей подробного изложения является максимально полное воспроизведение содержания исходного текста с сохранением авторского стиля. Сжатое изложение требует навыков отбора существенной информации, вычленения в тексте основных микротем, обобщения содержания исходного текста. Излагая текст сжато, выпускники проявляют коммуникативные способности, связанные с умением перерабатывать информацию: исключать подробности и обобщать однородные явления, сохраняя при этом основные микротемы. При написании сжатого изложения не ставится задача сохранения авторского стиля, однако выпускник должен использовать авторские ключевые слова и словосочетания. Творческие задания к двум типам текста различны по своей структуре и содержанию. Выбор формы экзамена (сочинение или изложение с творческим заданием) выпускник может осуществить в день экзамена.

**2. Результаты ЕГЭ. Сравнение результатов ЕГЭ 2014 и 2013 годов.**

В едином государственном экзамене по русскому языку, проводимом в 2 периода (основной и дополнительный), участвовали 2764 человек:

- 2451 выпускников организаций общего образования;

- 284 учащихся организаций профессионального образования;

- 29 выпускников прошлых лет и иностранные граждане.

***Таблица №5***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Категория участников ЕГЭ** | **Сдавали ЕГЭ** | | |
| **Всего** | **Основной период** | **Дополнительный период** |
| Выпускники ООО текущего года | 2451 | 2443 | 8 |
| Учащиеся СПО/НПО | 284 | - | 284 |
| Выпускники прошлых лет /Граждане иностранных государств | 29 | - | 29 |
| **Всего участников ЕГЭ** | **2764** | **2443** | **321** |

По сравнению с прошлым годом общее количество участников ЕГЭ по русскому языку уменьшилось на 401 экзаменуемых – 12,7% (в 2013 году - 3166). На 163 выпускника (6,3%) текущего года сдавало ЕГЭ меньше, чем в 2013 году.Учащихся организаций профессионального образования в ЕГЭ 2014 года участвовало на 208 меньше (40%). Выпускников прошлых лет и иностранных граждан участвовало в ЕГЭ почти одинаково по сравнению с предыдущим годом (29 в 2014 году, 23 – в 2013 году).

В региональном распределении наибольшее количество участников ЕГЭ - выпускники организаций образования г. Тирасполя, наименьшее – выпускники ОО г. Каменки и Каменского района.

***Таблица №6***

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Город/район** | **Участники ЕГЭ** | | | | | | |
| **2014 г** | |  | **2013 г** | | |  |
| Всего | ООО | ОПО |  | ООО | ОПО | |
| г. Бендеры | **478** | 426 | 52 | **576** | 493 | 83 | |
| г. Григориополь, Григориопольский р-н | **128** | 128 | - | **162** | 159 | 3 | |
| г. Дубоссары, Дубоссарский район | **137** | 124 | 13 | **168** | 153 | 15 | |
| г. Каменка, Каменский район | **89** | 68 | 21 | **137** | 80 | 57 | |
| г. Рыбница, Рыбницкий район | **425** | 403 | 22 | **481** | 384 | 97 | |
| г. Тирасполь | **1114** | 944 | 170 | **1196** | 978 | 218 | |
| г. Слободзея, Слободзейский район | **363** | 358 | 6 | **379** | 360 | 19 | |
| Выпускники прошлых лет/иностранные граждане | **29** |  |  | **15** | 15 |  | |
| **Всего** | **2763** | **2451** | **284** | **3114** | 2622 | 492 | |

От общего количества участников 10,2% составляют выпускники учреждений начального и среднего профессионального образования (в 2013 г. - 16,6%, в 2012 г - 8,4%); чуть более 1% - - выпускники прошлых лет и иностранные граждане (в 2013 г. - около 0,7 %).

Процент неявившихся на ЕГЭ по русскому языку составляет 10,3%. В основные сроки неявившихся 4,1% (в 2013 г. - 3%).

Из заявленных в дополнительный период 555 учащихся организаций профессионального образования в ЕГЭ приняло участие 284, неявившихся представителей организаций профессионального образования в дополнительные сроки сдачи ЕГЭ – 48%. Заявленные 29 выпускников прошлых лет и иностранных 100%-но участвовали в ЕГЭ по русскому языку.

***Таблица №7***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Заявлено | Участвовали | % неявившихся |
| Выпускники ООО текущего года | 2498 | 2451 | 1,9 |
| Учащиеся СПО/НПО | 555 | 284 | 48 |
| Выпускники прошлых лет /Граждан иностранных государств | 29 | 29 | 0 |
| **ИТОГО** | **3082** | **2764** | **10,3** |

Из данных таблицы №8 можно сделать выводы, что общие результаты по сравнению с прошлыми годами снижаются. Так, средний балл с 3,8 (2012 г.) и 3,7 (2013 г.) снизился до 3,6 – 2014 г. Также меньшим становится % качества с 63% (2012 г.) до 50 (2014 г.)

Процент оценок «2» практически остается на том же уровне, а процент оценок «3» и «4» понизился на 6%, количество «5» уменьшилось за 3 года на 10%: 24% в 2012 г., 22% в 2013 г., 14% в 2014 г.

Анализируя сводные данные результатов ЕГЭ по русскому языку выпускников организаций общего образования в 2014 году в разрезе городов и районов республики (таблица №9), можно сделать вывод о том, что показатели стали ниже. Так, средний балл снизился с 3,91 до 3,68, качество знаний – с 64,10 до 54,26, процент успеваемости – с 99,19% до 98,12%. Лучшие результаты ЕГЭ показали выпускники школ Рыбницкого района и г.Рыбницы, как и в прошлом году, а также г. Бендеры и г.Тирасполя. Самые высокие результаты показали выпускники **МОУ «Тираспольская гуманитарно-математическая гимназия» (качество - 98,33%), МОУ «Бендерская гимназия №2» (качество - 89,58%), МОУ «Бендерская гимназия №1» (качество - 89,36%),** о сравнению с прошлым годом снизился средний балл и процент качества выпускников г.Григориополя и Григориопольского района и г.Дубоссары и Дубоссарского района с 3,99 до 3,59 и с 4,03 до 3,59 соответственно. Наибольший процент неудовлетворительных оценок в Слободзейском районе (4,76 %) и Дубоссарском районе (4,03%).

64 выпускника ООО 2013-2014 учебного года (2,5%) выбрали форму итоговой аттестации по русскому языку в форме государственного выпускного экзамена. В основном, это учащиеся вечерних классов и экстернатной формы обучения. В целом, эти выпускники справились с творческой работой. Но про 100%-ной успеваемости они показали низкий уровень качества знаний – 29,7%. Большая часть из этой категории выпускников выбрала форму изложения с творческим заданием по тексту публицистического стиля (фрагмент статьи, связанный с нравственной проблематикой).

Средний балл и качество знаний по русскому языку выпускников текущего года значительно выше этих показателей выпускников учреждений НПО и СПО и выпускников прошлых лет, сдававших ЕГЭ в дополнительном потоке.

Средний балл участников ЕГЭ по русскому языку, представляющих организации профессионального образования, - 2,92 (в 2013 г.- 2,96), выпускников прошлых лет и иностранных граждан, сдававших в дополнительный период,- 2,8. Низким является и показатель качества знаний выпускников ОПО – 15,8. Отметим, что качество знаний выпускников прошлых лет и иностранных граждан выше, чем у выпускников организаций профессионального образования, - 20,7%. В 2014 году не преодолели минимальный порог 25,4% выпускников ОПО.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Сводные данные результатов ЕГЭ по русскому языку 2014 года**  ***Таблица № 8*** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |  |
| **Категория участников ЕГЭ** | | | | **Кол-во** | | | **"2"** | | | **%** | | | **"3"** | **%** | | | **"4"** | | **%** | | | | **"5"** | | | **%** | | **Ср. балл** | | | **Качество** | | | **Успев.** | | **СОУ** | | | | |
| **Организации общего образования** | | | | 2451 | | | 47 | | | 1,9 | | | 1074 | 43,9 | | | 939 | | 38,3 | | | | 390 | | | 16,0 | | 3,7 | | | 54,3 | | | 98,1 | | 56,3 | | | | |
| **Организации профессионального образования** | | | | 284 | | | 72 | | | 25,4 | | | 167 | 58,8 | | | 38 | | 13,4 | | | | 7 | | | 2,5 | | 2,9 | | | 15,8 | | | 74,6 | | 32,3 | | | | |
| **Выпускники прошлых лет и иностранные граждане** | | | | 29 | | | 11 | | | 37,9 | | | 12 | 41,4 | | | 6 | | 20,7 | | | | 0 | | | 0 | | 2,8 | | | 20,7 | | | 62,1 | | 29,2 | | | | |
| **Итого 2014 год** | | | | **2764** | | | **130** | | | **4,7** | | | **1253** | **45,4** | | | **983** | | **35,6** | | | | **397** | | | **14.4** | | **3,68** | | | **50** | | | **95,4** | | **54,1** | | | | |
| **Итого 2013 год** | | | | **3166** | | | **152** | | | **4,80%** | | | **1247** | **39,39%** | | | **1042** | | **32,91%** | | | | **725** | | | **22,89** | | **3,73** | | | **55,8%** | | | **95,2%** | | **58,91** | | | | |
| **Итого 2012 год** | | | | **2803** | | | **89** | | | **3,18%** | | | **948** | **33,82%** | | | **1078** | | **38,46%** | | | | **688** | | | **24,55** | | **3,84** | | | **63 %** | | | **96,82%** | | **59,23** | | | | |
| **Сводные данные результатов ЕГЭ по русскому языку в разрезе городов и районов республики**  **выпускников организаций общего образования в 2014 году**  ***Таблица № 9*** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |  | | | |
| **Регион** | | **Всего** | **"2"** | **%** | | | | | | **"3"** | | **%** | | | **"4"** | | **%** | | | | | **"5"** | | | **%** | | | | | **Ср. балл** | | | **Качество** | | | **Успев-ть** | **СОУ** | | |
| **2014** | | **2013** | | | | **2014** | **2013** | | **2014** | | **2013** | | | |  | | | **2014** | | **2013** | | **2014** | **2013** | |  |  | | | |
| г. Бендеры | | 426 | 6 | 1,41 | | | 1,01 | | 171 | | | 40,14 | 35,70 | | | 172 | 40,38 | | 34,28 | | 77 | | | | 18,07 | | | 29,01 | | 3,75 | 3,91 | | | 58,54 | | 98,59 | 58,58 | | | |
| Григориопольский р-н | | 128 | 2 | 1,56 | | | 1,89 | | 65 | | | 50,78 | 33,33 | | | 45 | 35,16 | | 28,93 | | 16 | | | | 12,5 | | | 35,85 | | 3,59 | 3,99 | | | 47,65 | | 98,43 | 53,5 | | | |
| Дубоссарский р-н | | 124 | 5 | 4,03 | | | 1,31 | | 61 | | | 49,19 | 33,99 | | | 38 | 30,65 | | 25,49 | | 20 | | | | 16,12 | | | 39,22 | | 3,59 | 4,03 | | | 46,77 | | 95,97 | 54 | | | |
| Каменский район | | 68 | 1 | 1,47 | | | 0,00 | | 38 | | | 55,88 | 31,25 | | | 24 | 35,29 | | 47,50 | | 5 | | | | 7,35 | | | 21,25 | | 3,49 | 3,90 | | | 42,65 | | 98,53 | 50 | | | |
| Рыбницкий район | | 403 | 5 | 1,24 | | | 0,52 | | 146 | | | 36,22 | 27,34 | | | 166 | 41,19 | | 33,07 | | 86 | | | | 21,34 | | | 39,06 | | 3,83 | 4,11 | | | 62,53 | | 98,76 | 61,03 | | | |
| г. Тирасполь | | 944 | 10 | 1,06 | | | 0,72 | | 364 | | | 38,56 | 32,41 | | | 407 | 43,11 | | 42,64 | | 163 | | | | 17,27 | | | 24,23 | | 3,77 | 3,90 | | | 60,38 | | 98,94 | 58,89 | | | |
| Слободзейский р-н | | 358 | 18 | 4,76 | | | 0,56 | | 230 | | | 64,42 | 51,94 | | | 87 | 24,37 | | 34,72 | | 23 | | | | 6,44 | | | 12,78 | | 3,32 | 3,60 | | | 30,81 | | 95,23 | 45,84 | | | |
| **Итого 2014 год** | | **2451** | **47** | **1,91** | | |  | | **1075** | | | **43,85** |  | | | **939** | **38,31** | |  | | **390** | | | | **15,91** | | |  | | **3,68** |  | | | **54,26** | | **98,12** | **56,51** | | | |
| **ИТОГО 2013 год** | | **2607** | **21** |  | | | **0,81** | | **915** | | |  | **35,10** | | | **961** |  | | **36,86** | | **710** | | | |  | | | **27,23** | | **3,91** | **3,91** | | | **64,10** | | **99,19** | **63,59** | | | |

**Сводные данные результатов ЕГЭ по русскому языку выпускников ООО г.Бендеры**

***Таблица №10***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование ООО** | **Сдавали** | **2** | | **3** | | **4** | | **5** | | **Ср. балл** | **Успева емость** | **Качество** | **СОУ** |
| **К** | **%** | **К** | **%** | **К** | **%** | **К** | **%** |
| ГОУ "Республиканская кадетская школа-интернат им. Ф.Э. Дзержинского" МВД ПМР | 14 | 0 | 0,00% | 12 | 85,71% | 2 | 14,29% | 0 | 0,00% | 3,14 | 100,00% | 14,29% | 40,00 |
| **МОУ "Бендерская гимназия №1"** | **47** | **0** | **0,00%** | **5** | **10,64%** | **24** | **51,06%** | **18** | **38,30%** | **4,28** | **100,00%** | **89,36%** | **74,81** |
| **МОУ "Бендерская гимназия №2"** | **48** | **0** | **0,00%** | **5** | **10,42%** | **28** | **58,33%** | **15** | **31,25%** | **4,21** | **100,00%** | **89,58%** | **72,33** |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа №11" | 19 | 0 | 0,00% | 8 | 42,11% | 10 | 52,63% | 1 | 5,26% | 3,63 | 100,00% | 57,89% | 54,11 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа №13" | 29 | 0 | 0,00% | 12 | 41,38% | 14 | 48,28% | 3 | 10,34% | 3,69 | 100,00% | 58,62% | 56,14 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа №14" | 12 | 3 | 25,00% | 8 | 66,67% | 1 | 8,33% | 0 | 0,00% | 2,83 | 75,00% | 8,33% | 33,33 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа №15" | 18 | 0 | 0,00% | 9 | 50,00% | 8 | 44,44% | 1 | 5,56% | 3,56 | 100,00% | 50,00% | 52,00 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа №16" | 24 | 1 | 4,17% | 17 | 70,83% | 6 | 25,00% | 0 | 0,00% | 3,21 | 95,83% | 25,00% | 42,17 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа №17" | 16 | 0 | 0,00% | 6 | 37,50% | 9 | 56,25% | 1 | 6,25% | 3,69 | 100,00% | 62,50% | 55,75 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа №18" | 19 | 0 | 0,00% | 9 | 47,37% | 6 | 31,58% | 4 | 21,05% | 3,74 | 100,00% | 52,63% | 58,32 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа №2" | 29 | 0 | 0,00% | 16 | 55,17% | 12 | 41,38% | 1 | 3,45% | 3,48 | 100,00% | 44,83% | 49,79 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа №20" | 11 | 0 | 0,00% | 6 | 54,55% | 4 | 36,36% | 1 | 9,09% | 3,55 | 100,00% | 45,45% | 52,00 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа №5" | 23 | 0 | 0,00% | 21 | 91,30% | 2 | 8,70% | 0 | 0,00% | 3,09 | 100,00% | 8,70% | 38,43 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа №7" | 37 | 2 | 5,41% | 27 | 72,97% | 8 | 21,62% | 0 | 0,00% | 3,16 | 94,59% | 21,62% | 40,97 |
| **МОУ "Бендерский теоретический лицей"** | **80** | **0** | **0,00%** | **10** | **12,50%** | **38** | **47,50%** | **32** | **40,00%** | **4,28** | **100,00%** | **87,50%** | **74,90** |
| **ИТОГО** | **426** | **6** | **1,41** | **171** | **40,14** | **172** | **40,38** | **77** | **18,07** | **3,75** | **98,59** | **58,54%** | **58,58** |

**Сводные данные результатов ЕГЭ по русскому языку выпускников ООО г.Григориополя и Григориопольского района *Таблица №11***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование ООО** | **Сдавали** | **2** | | **3** | | **4** | | **5** | | **Ср. балл** | **Успева емость** | **Качество** | **СОУ** |
| **К** | **%** | **К** | **%** | **К** | **%** | **К** | **%** |
| МОУ "Григориопольская общеобразовательная средняя школа №2 им. А.Стоева" с лицейскими классами | 63 | 0 | 0,00% | 33 | 52,38% | 21 | 33,33% | 9 | 14,29% | 3,62 | 100,00% | 47,62% | 54,48 |
| МОУ "Григориопольская общеобразовательная средняя школа №1 с лицейскими классами" | 3 | 1 | 33,33% | 2 | 66,67% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 2,67 | 66,67% | 0,00% | 29,33 |
| МОУ "Кармановская общеобразовательная средняя школа Григориопольского района" | 4 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 2 | 50,00% | 2 | 50,00% | 4,50 | 100,00% | 100,00% | 82,00 |
| МОУ "Маякская общеобразовательная средняя школа Григориопольского района" | 19 | 1 | 5,26% | 9 | 47,37% | 6 | 31,58% | 3 | 15,79% | 3,58 | 94,74% | 47,37% | 53,89 |
| МОУ "Русско-молдавская общеобразовательная школа с. Красная Горка" | 17 | 0 | 0,00% | 8 | 47,06% | 7 | 41,18% | 2 | 11,76% | 3,65 | 100,00% | 52,94% | 55,06 |
| МОУ "Ташлыкская общеобразовательная средняя школа Григориопольского района" | 2 | 0 | 0,00% | 2 | 100,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 3,00 | 100,00% | 0,00% | 36,00 |
| МОУ "Тейская общеобразовательная средняя школа Григориопольского района" | 3 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 3 | 100,00% | 0 | 0,00% | 4,00 | 100,00% | 100,00% | 64,00 |
| МОУ "Шипская общеобразовательная средняя школа Григориопольского района" | 17 | 0 | 0,00% | 11 | 64,71% | 6 | 35,29% | 0 | 0,00% | 3,35 | 100,00% | 35,29% | 45,88 |
| **ИТОГО** | **128** | **2** | **1,56** | **65** | **50,78** | **45** | **35,16** | **16** | **12,5** | **3,59** | **98,43** | **47,65%** | **53,5** |

**Сводные данные результатов ЕГЭ по русскому языку выпускников ООО г.Дубоссары и Дубоссарского района *Таблица №12***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование ООО** | **Сдавали** | **2** | | **3** | | **4** | | **5** | | **Ср. балл** | **Успева емость** | **Качество** | **СОУ** |
| **К** | **%** | **К** | **%** | **К** | **%** | **К** | **%** |
| МОУ "Дубоссарская гимназия №1" | 46 | 0 | 0,00% | 16 | 34,78% | 20 | 43,48% | 10 | 21,74% | 3,87 | 100,00% | 65,22% | 62,09 |
| МОУ "Дубоссарская молдавская средняя общеобразовательная школа №3" | 3 | 0 | 0,00% | 3 | 100,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 3,00 | 100,00% | 0,00% | 36,00 |
| МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа №2" | 30 | 5 | 16,67% | 20 | 66,67% | 4 | 13,33% | 1 | 3,33% | 3,03 | 83,33% | 16,67% | 38,53 |
| МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа №4" | 25 | 0 | 0,00% | 10 | 40,00% | 8 | 32,00% | 7 | 28,00% | 3,88 | 100,00% | 60,00% | 62,88 |
| МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа №5" | 10 | 0 | 0,00% | 4 | 40,00% | 5 | 50,00% | 1 | 10,00% | 3,70 | 100,00% | 60,00% | 56,40 |
| МОУ "Средняя общеобразовательная русско-молдавская школа №7" г. Дубоссары | 10 | 0 | 0,00% | 8 | 80,00% | 1 | 10,00% | 1 | 10,00% | 3,30 | 100,00% | 20,00% | 45,20 |
| **ИТОГО** | **124** | **5** | **4,03** | **61** | **49,19** | **38** | **30,65** | **20** | **16,12** | **3,59** | **95,97** | **46,77%** | **54** |

***Таблица №13***

**Сводные данные результатов ЕГЭ по русскому языку выпускников ООО г.Каменки и Каменского района**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование ООО** | **Сдавали** | **2** | | **3** | | **4** | | **5** | | **Ср. балл** | **Успева емость** | **Качество** | **СОУ** |
| **К** | **%** | **К** | **%** | **К** | **%** | **К** | **%** |
| МОУ "Каменская общеобразовательная средняя школа №1" | 1 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 1 | 100,00% | 0 | 0,00% | 4,00 | 100,00% | 100,00% | 64,00 |
| МОУ "Каменская общеобразовательная средняя школа №2 с гимназическими классами" | 27 | 0 | 0,00% | 9 | 33,33% | 14 | 51,85% | 4 | 14,81% | 3,81 | 100,00% | 66,67% | 60,00 |
| МОУ "Каменская общеобразовательная средняя школа №3" | 27 | 0 | 0,00% | 22 | 81,48% | 4 | 14,81% | 1 | 3,70% | 3,22 | 100,00% | 18,52% | 42,52 |
| МОУ "Катериновская общеобразовательная средняя школа им. А.С. Пушкина" | 7 | 1 | 14,29% | 3 | 42,86% | 3 | 42,86% | 0 | 0,00% | 3,29 | 85,71% | 42,86% | 45,14 |
| МОУ "Подоймская общеобразовательная средняя школа-детский сад" | 1 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 1 | 100,00% | 0 | 0,00% | 4,00 | 100,00% | 100,00% | 64,00 |
| МОУ "Рашковская общеобразовательная средняя школа- детский сад им. Ф.И. Жарчинского" | 5 | 0 | 0,00% | 4 | 80,00% | 1 | 20,00% | 0 | 0,00% | 3,20 | 100,00% | 20,00% | 41,60 |
| **ИТОГО** | **68** | **1** | **1,47** | **38** | **55,88** | **24** | **35,29** | **5** | **7,35** | **3,49** | **98,53** | **42,65** | **50,00** |

***Таблица №14***

**Сводные данные результатов ЕГЭ по русскому языку выпускников ООО г.Рыбницы и Рыбницкого района**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование ООО** | **Сдавали** | **2** | | **3** | | **4** | | **5** | | **Ср. балл** | **Успева емость** | **Качество** | **СОУ** |
| **К** | **%** | **К** | **%** | **К** | **%** | **К** | **%** |
| ГОУ "Попенкская школа – интернат – детский дом для детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" | 5 | 0 | 0,00% | 3 | 60,00% | 2 | 40,00% | 0 | 0,00% | 3,40 | 100,00% | 40,00% | 47,20 |
| МОУ "Воронковская русская средняя школа" | 10 | 0 | 0,00% | 8 | 80,00% | 2 | 20,00% | 0 | 0,00% | 3,20 | 100,00% | 20,00% | 41,60 |
| МОУ "Колбаснянская средняя общеобразовательная школа-детский сад" | 2 | 0 | 0,00% | 1 | 50,00% | 0 | 0,00% | 1 | 50,00% | 4,00 | 100,00% | 50,00% | 68,00 |
| МОУ "Красненьская русская средняя общеобразовательная школа им. Т. Г. Шевченко" | 9 | 0 | 0,00% | 6 | 66,67% | 3 | 33,33% | 0 | 0,00% | 3,33 | 100,00% | 33,33% | 45,33 |
| МОУ "Плотянская молдавская средняя общеобразовательная школа им. П.Крученюка" | 1 | 1 | 100,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 2,00 | 0,00% | 0,00% | 16,00 |
| МОУ "Попенкская русская средняя общеобразовательная школа" | 7 | 0 | 0,00% | 5 | 71,43% | 2 | 28,57% | 0 | 0,00% | 3,29 | 100,00% | 28,57% | 44,00 |
| **МОУ "Рыбницкая русская гимназия №1"** | **47** | **0** | **0,00%** | **9** | **19,15%** | **21** | **44,68%** | **17** | **36,17%** | **4,17** | **100,00%** | **80,85%** | **71,66** |
| **МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа №10 с гимназическими классами"** | **43** | **0** | **0,00%** | **7** | **16,28%** | **17** | **39,53%** | **19** | **44,19%** | **4,28** | **100,00%** | **83,72%** | **75,35** |
| МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа №11" | 16 | 0 | 0,00% | 7 | 43,75% | 7 | 43,75% | 2 | 12,50% | 3,69 | 100,00% | 56,25% | 56,25 |
| МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа №3" | 26 | 0 | 0,00% | 11 | 42,31% | 13 | 50,00% | 2 | 7,69% | 3,65 | 100,00% | 57,69% | 54,92 |
| МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа №4" | 13 | 0 | 0,00% | 5 | 38,46% | 8 | 61,54% | 0 | 0,00% | 3,62 | 100,00% | 61,54% | 53,23 |
| МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа №6 с лицейскими классами" | 59 | 0 | 0,00% | 15 | 25,42% | 34 | 57,63% | 10 | 16,95% | 3,92 | 100,00% | 74,58% | 62,98 |
| МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа №8" | 40 | 0 | 0,00% | 19 | 47,50% | 16 | 40,00% | 5 | 12,50% | 3,65 | 100,00% | 52,50% | 55,20 |
| МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа социальной защиты и реабилитации учащихся" | 38 | 3 | 7,89% | 27 | 71,05% | 6 | 15,79% | 2 | 5,26% | 3,18 | 92,11% | 21,05% | 42,21 |
| МОУ "Рыбницкая средняя общеобразовательная школа - интернат" | 5 | 0 | 0,00% | 5 | 100,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 3,00 | 100,00% | 0,00% | 36,00 |
| МОУ "Рыбницкая средняя общеобразовательная школа №9" | 37 | 0 | 0,00% | 8 | 21,62% | 18 | 48,65% | 11 | 29,73% | 4,08 | 100,00% | 78,38% | 68,65 |
| **МОУ "Рыбницкий Теоретический лицей"** | **42** | **0** | **0,00%** | **8** | **19,05%** | **17** | **40,48%** | **17** | **40,48%** | **4,21** | **100,00%** | **80,95%** | **73,24** |
| МОУ "Советская русская средняя общеобразовательная школа" | 3 | 1 | 33,33% | 2 | 66,67% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 2,67 | 66,67% | 0,00% | 29,33 |
| **ИТОГО** | **403** | **5** | **1,24** | **146** | **36,23** | **166** | **41,19** | **86** | **21,34** | **3,83** | **98,76** | **62,53** | **61,03** |

***Таблица №15***

**Сводные данные результатов ЕГЭ по русскому языку выпускников ООО г.Тирасполя**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование ООО** | **Сдавали** | **2** | | **3** | | **4** | | **5** | | **Ср. балл** | **Успева емость** | **Качество** | **СОУ** |
| **К** | **%** | **К** | **%** | **К** | **%** | **К** | **%** |
| ГОУ "Республиканский украинский теоретический лицей-комплекс" | 3 | 0 | 0,00% | 2 | 66,67% | 1 | 33,33% | 0 | 0,00% | 3,33 | 100,00% | 33,33% | 45,33 |
| МОУ "Днестровская средняя школа №1" | 40 | 0 | 0,00% | 16 | 40,00% | 21 | 52,50% | 3 | 7,50% | 3,68 | 100,00% | 60,00% | 55,50 |
| МОУ "Днестровская средняя школа №2" | 21 | 0 | 0,00% | 7 | 33,33% | 11 | 52,38% | 3 | 14,29% | 3,81 | 100,00% | 66,67% | 59,81 |
| МОУ "Кременчугская средняя школа" | 18 | 2 | 11,11% | 14 | 77,78% | 2 | 11,11% | 0 | 0,00% | 3,00 | 88,89% | 11,11% | 36,89 |
| **МОУ "Тираспольская гуманитарно-математическая гимназия"** | **60** | **0** | **0,00%** | **1** | **1,67%** | **25** | **41,67%** | **34** | **56,67%** | **4,55** | **100,00%** | **98,33%** | **83,93** |
| МОУ "Тираспольская средняя школа №10" | 61 | 5 | 8,20% | 41 | 67,21% | 12 | 19,67% | 3 | 4,92% | 3,21 | 91,80% | 24,59% | 43,02 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа №11" | 51 | 0 | 0,00% | 20 | 39,22% | 23 | 45,10% | 8 | 15,69% | 3,76 | 100,00% | 60,78% | 58,67 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа №14" | 27 | 1 | 3,70% | 6 | 22,22% | 15 | 55,56% | 5 | 18,52% | 3,89 | 96,30% | 74,07% | 62,67 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа №15 " | 24 | 0 | 0,00% | 19 | 79,17% | 3 | 12,50% | 2 | 8,33% | 3,29 | 100,00% | 20,83% | 44,83 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа №16" | 32 | 0 | 0,00% | 25 | 78,13% | 7 | 21,88% | 0 | 0,00% | 3,22 | 100,00% | 21,88% | 42,13 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа №17 им. В.Ф. Раевского" | 72 | 0 | 0,00% | 32 | 44,44% | 32 | 44,44% | 8 | 11,11% | 3,67 | 100,00% | 55,56% | 55,56 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа №18" | 33 | 0 | 0,00% | 15 | 45,45% | 14 | 42,42% | 4 | 12,12% | 3,67 | 100,00% | 54,55% | 55,64 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа №2 им. А.С. Пушкина" | 25 | 0 | 0,00% | 11 | 44,00% | 12 | 48,00% | 2 | 8,00% | 3,64 | 100,00% | 56,00% | 54,56 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа №3 им. А.П.Чехова" | 25 | 1 | 4,00% | 8 | 32,00% | 12 | 48,00% | 4 | 16,00% | 3,76 | 96,00% | 64,00% | 58,88 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа №4" | 57 | 0 | 0,00% | 32 | 56,14% | 21 | 36,84% | 4 | 7,02% | 3,51 | 100,00% | 43,86% | 50,81 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа №5" | 28 | 0 | 0,00% | 18 | 64,29% | 10 | 35,71% | 0 | 0,00% | 3,36 | 100,00% | 35,71% | 46,00 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа №7" | 40 | 1 | 2,50% | 26 | 65,00% | 11 | 27,50% | 2 | 5,00% | 3,35 | 97,50% | 32,50% | 46,40 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа №8" | 15 | 0 | 0,00% | 6 | 40,00% | 9 | 60,00% | 0 | 0,00% | 3,60 | 100,00% | 60,00% | 52,80 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа №9" | 49 | 0 | 0,00% | 19 | 38,78% | 25 | 51,02% | 5 | 10,20% | 3,71 | 100,00% | 61,22% | 56,82 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа-комплекс №12" | 58 | 0 | 0,00% | 9 | 15,52% | 33 | 56,90% | 16 | 27,59% | 4,12 | 100,00% | 84,48% | 69,59 |
| **МОУ "Тираспольский общеобразовательный теоретический лицей"** | **133** | **0** | **0,00%** | **25** | **18,80%** | **64** | **48,12%** | **44** | **33,08%** | **4,14** | **100,00%** | **81,20%** | **70,65** |
| **МОУ "Тираспольский теоретический лицей №2"** | **72** | **0** | **0,00%** | **12** | **16,67%** | **44** | **61,11%** | **16** | **22,22%** | **4,06** | **100,00%** | **83,33%** | **67,33** |
| **ИТОГО** | **944** | **10** | **1,06** | **364** | **38,56** | **407** | **43,11** | **163** | **17,27** | **3,77** | **98,94** | **60,38** | **58,89** |

***Таблица №16***

**Сводные данные результатов ЕГЭ по русскому языку выпускников ООО г. Слободзеи и Слободзейского района**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование ООО | Сдавали | 2 | | 3 | | 4 | | 5 | | Ср. балл | Успева емость | Качество | СОУ |
| К | % | К | % | К | % | К | % |
| ГОУ "Парканская средняя общеобразовательная школа-интернат" | 8 | 0 | 0,00% | 8 | 100,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 3,00 | 100,00% | 0,00% | 36,00 |
| МОУ "Ближнехуторская средняя общеобразовательная школа" | 46 | 8 | 17,39% | 33 | 71,74% | 5 | 10,87% | 0 | 0,00% | 2,93 | 82,61% | 10,87% | 35,57 |
| МОУ "Владимировская средняя общеобразовательная школа" | 6 | 0 | 0,00% | 3 | 50,00% | 3 | 50,00% | 0 | 0,00% | 3,50 | 100,00% | 50,00% | 50,00 |
| МОУ "Глинойская средняя общеобразовательная школа" | 7 | 0 | 0,00% | 4 | 57,14% | 3 | 42,86% | 0 | 0,00% | 3,43 | 100,00% | 42,86% | 48,00 |
| МОУ "Карагашская средняя общеобразовательная школа им.Я.С.Гросула" | 13 | 0 | 0,00% | 8 | 61,54% | 5 | 38,46% | 0 | 0,00% | 3,38 | 100,00% | 38,46% | 46,77 |
| МОУ "Кицканская средняя общеобразовательная школа №1" | 21 | 2 | 9,52% | 13 | 61,90% | 4 | 19,05% | 2 | 9,52% | 3,29 | 90,48% | 28,57% | 45,52 |
| МОУ "Кицканская средняя общеобразовательная школа №2" | 33 | 0 | 0,00% | 28 | 84,85% | 3 | 9,09% | 2 | 6,06% | 3,21 | 100,00% | 15,15% | 42,42 |
| МОУ "Краснянская средняя общеобразовательная школа" | 19 | 0 | 0,00% | 8 | 42,11% | 8 | 42,11% | 3 | 15,79% | 3,74 | 100,00% | 57,89% | 57,89 |
| МОУ "Незавертайловская общеобразовательная школа-детский сад №1" | 11 | 1 | 9,09% | 10 | 90,91% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 2,91 | 90,91% | 0,00% | 34,18 |
| МОУ "Незавертайловская общеобразовательная школа-детский сад №2" | 48 | 6 | 12,50% | 35 | 72,92% | 6 | 12,50% | 1 | 2,08% | 3,04 | 87,50% | 14,58% | 38,33 |
| МОУ "Парканская средняя общеобразовательная школа №1 им.А.Стоева" | 22 | 0 | 0,00% | 8 | 36,36% | 11 | 50,00% | 3 | 13,64% | 3,77 | 100,00% | 63,64% | 58,73 |
| МОУ "Первомайская средняя общеобразовательная школа №1" | 8 | 0 | 0,00% | 5 | 62,50% | 1 | 12,50% | 2 | 25,00% | 3,63 | 100,00% | 37,50% | 55,50 |
| МОУ "Первомайская средняя общеобразовательная школа №2" | 13 | 0 | 0,00% | 10 | 76,92% | 1 | 7,69% | 2 | 15,38% | 3,38 | 100,00% | 23,08% | 48,00 |
| МОУ "Слободзейская средняя общеобразовательная школа №2" | 21 | 0 | 0,00% | 10 | 47,62% | 8 | 38,10% | 3 | 14,29% | 3,67 | 100,00% | 52,38% | 55,81 |
| МОУ "Слободзейская средняя общеобразовательная школа с лицейскими классами №3 им. П.К. Спельник" | 37 | 0 | 0,00% | 13 | 35,14% | 19 | 51,35% | 5 | 13,51% | 3,78 | 100,00% | 64,86% | 59,03 |
| МОУ "Суклейская русско-молдавская средняя общеобразовательная школа" | 10 | 0 | 0,00% | 8 | 80,00% | 2 | 20,00% | 0 | 0,00% | 3,20 | 100,00% | 20,00% | 41,60 |
| МОУ "Терновская русско-молдавская средняя общеобразовательная школа" | 17 | 0 | 0,00% | 14 | 82,35% | 3 | 17,65% | 0 | 0,00% | 3,18 | 100,00% | 17,65% | 40,94 |
| МОУ "Фрунзенская средняя общеобразовательная школа" | 5 | 0 | 0,00% | 4 | 80,00% | 1 | 20,00% | 0 | 0,00% | 3,20 | 100,00% | 20,00% | 41,60 |
| МОУ "Чобручская средняя общеобразовательная школа №3" | 12 | 0 | 0,00% | 8 | 66,67% | 4 | 33,33% | 0 | 0,00% | 3,33 | 100,00% | 33,33% | 45,33 |
| **ИТОГО** | **357** | **17** | **4,76** | **230** | **64,426** | **87** | **24,37** | **23** | **6,44** | **3,32** | **95,23** | **30,81** | **45,84** |

64 выпускника организаций общего образования для сдачи государственной итоговой аттестации по русскому языку выбрали альтернативную форму – Государственный выпускной экзамен (ГВЭ).

**Сводные данные результатов Государственного выпускного экзамена по русскому языку *Таблица № 17***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Регион** | **Писали ГВЭ** | | | | **Получили оценки** | | | | | | | | | | | | | | | **Ср. балл** | | **%усп** | | **%кач. .зн.** | **СОУ** | | |
| **5** | | | **4** | | | | **3** | | | | **2** | | | |
| к-во | % | | | к-во | % | | к-во | | % | | к-во | | % | | к-во | | % | |
| г. Бендеры | 23 | 4,3 | | | 1 | 4.35 | | 6 | | 26.1 | | 16 | | 69.5 | | - | | - | | 3,34 | | 100 | | 30,4 | 46,1 | | |
| Григориопольский р-н | 34 | 21 | | | 1 | 2.9 | | 6 | | 17.6 | | 27 | | 79.5 | | - | | - | | 3,23 | | 100 | | 20,6 | 42,8 | | |
| Слободзейский р-н | 7 | 1,9 | | | 2 | 28.6 | | 3 | | 42.8 | | 2 | | 28.6 | | - | | - | | 4,00 | | 100 | | 71,4 | 66,3 | | |
| **Итого:** | 64 | 9,1 | | | 4 | 6.25 | | 15 | | 23.4 | | 45 | | 70.3 | | - | | - | | 3,36 | | 100 | | 29,7 | 46,6 | | |
| **Сводные данные результатов ЕГЭ по русскому языку выпускников организаций профессионального образования и выпускников прошлых лет (дополнительный поток)**  ***Таблица № 18*** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Организация профессионального образования** | | **Сдавали** | | **"2"** | **%** | | | **"3"** | | **%** | | **"4"** | | **%** | | **"5"** | | **%** | | **Ср. балл** | | **Успев-ть** | | **Качество** | | | **СОУ** |
| ГОУ ВПО "Приднестровский государственный институт искусств" (художественный колледж) | | 4 | | 1 | 25,00 | | | 2 | | 50,00 | | 1 | | 25,00 | | 0 | | 0,00 | | 3,00 | | 75,00 | | 25,00 | | | 38,00 |
| БПФ ГОУ "ПГУ им. Т.Г. Шевченко" | | 6 | | 2 | 33,33 | | | 4 | | 66,67 | | 0 | | 0,00 | | 0 | | 0,00 | | 2,67 | | 66,67 | | 0,00 | | | 29,33 |
| ГОУ СПО "Аграрно-экономический колледж" | | 2 | | 1 | 50,00 | | | 1 | | 50,00 | | 0 | | 0,00 | | 0 | | 0,00 | | 2,50 | | 50,00 | | 0,00 | | | 26,00 |
| ГОУ "Бендерский медицинский колледж" | | 17 | | 1 | 5,88 | | | 12 | | 70,59 | | 2 | | 11,76 | | 2 | | 11,7 | | 3,29 | | 94,12% | | 23,53 | | | 45,65 |
| ГОУ СПО "Бендерский педагогический колледж" | | 19 | | 2 | 10,53 | | | 12 | | 63,16 | | 4 | | 21,05 | | 1 | | 5,26 | | 3,21 | | 89,47% | | 26,32 | | | 43,16 |
| "Бендерский торгово-технологический техникум" | | 4 | | 1 | 25,00 | | | 2 | | 50,00 | | 1 | | 25,00 | | 0 | | 0,00 | | 3,00 | | 75,00% | | 25,00 | | | 38,00 |
| ГОУ НПО "Дубоссарский многопрофильный профессиональный лицей" | | 13 | | 4 | 30,77 | | | 8 | | 61,54 | | 1 | | 7,69 | | 0 | | 0,00 | | 2,77 | | 69,23% | | 7,69% | | | 32,00 |
| ГОУ СПО"Каменский политехнический техникум" | | 21 | | 6 | 28,57 | | | 12 | | 57,14 | | 3 | | 14,29 | | 0 | | 0,0 | | 2,86 | | 71,43% | | 14,29 | | | 34,29 |
| ГОУ "Рыбницкий политехнический техникум" | | 22 | | 13 | 59,09 | | | 9 | | 40,91 | | 0 | | 0,00 | | 0 | | 0,00 | | 2,41 | | 40,91% | | 0,00% | | | 24,18 |
| ГОУ ВПО "Приднестровский государственный институт искусств" | | 1 | | 0 | 0,00 | | | 1 | | 100,0 | | 0 | | 0,00 | | 0 | | 0,00 | | 3,00 | | 100,00% | | 0,00% | | | 36,00 |
| ГОУ НПО "Тираспольский машиностроительный лицей" | | 19 | | 11 | 57,89 | | | 8 | | 42,11 | | 0 | | 0,00 | | 0 | | 0,00 | | 2,42 | | 42,11% | | 0,00% | | | 24,42 |
| ГОУ "Аграрно-технический колледж им. М.В. Фрунзе" | | 11 | | 2 | 18,18 | | | 6 | | 54,55 | | 2 | | 18,18 | | 1 | | 9,09 | | 3,18 | | 81,82% | | 27,27 | | | 43,27 |
| ГОУ "Днестровский техникум энергетики и компьютерных технологий" | | 9 | | 2 | 22,22 | | | 6 | | 66,67 | | 1 | | 11,11 | | 0 | | 0,00 | | 2,89 | | 77,78% | | 11,11 | | | 34,67 |
| ГОУ "Приднестровский промышленно-экономический техникум" | | 8 | | 0 | 0,00 | | | 7 | | 87,50 | | 1 | | 12,50 | | 0 | | 0,00 | | 3,13 | | 100,00% | | 12,50 | | | 39,50 |
| ГОУ "Тираспольский медицинский колледж им. Л.А. Тарасевича" | | 17 | | 2 | 11,76 | | | 9 | | 52,94 | | 5 | | 29,41 | | 1 | | 5,88 | | 3,29 | | 88,24% | | 35,29 | | | 45,65 |
| ГОУ НПО "Тираспольский строительный лицей" | | 8 | | 4 | 50,00 | | | 4 | | 50,00 | | 0 | | 0,00 | | 0 | | 0,00 | | 2,50 | | 50,00% | | 0,00% | | | 26,00 |
| ГОУ СПО "Тираспольский техникум коммерции" | | 20 | | 2 | 10,00 | | | 12 | | 60,00 | | 4 | | 20,00 | | 2 | | 10,0 | | 3,30 | | 90,00% | | 30,00 | | | 46,00 |
| ГОУ СПО "Тираспольский колледж бизнеса и сервиса" | | 4 | | 1 | 25,00 | | | 3 | | 75,00 | | 0 | | 0,00 | | 0 | | 0,00 | | 2,75 | | 75,00% | | 0,00% | | | 31,00 |
| ГОУ СПО "Тираспольский техникум информатики и права" | | 42 | | 7 | 16,67 | | | 30 | | 71,43 | | 5 | | 11,90 | | 0 | | 0,00 | | 2,95 | | 83,33% | | 11,90 | | | 36,00 |
| Колледж Московского института предпринимательства и права | | 2 | | 0 | 0,00 | | | 1 | | 50,00 | | 1 | | 50,00 | | 0 | | 0,00 | | 3,50 | | 100,00% | | 50,00 | | | 50,00 |
| ФСПО ИТИ ПГУ им. Т.Г.Шевченко | | 29 | | 7 | 24,14 | | | 16 | | 55,17 | | 6 | | 20,69 | | 0 | | 0,00 | | 2,97 | | 75,86% | | 20,69 | | | 36,97 |
| ГОУ "Слободзейский политехнический лицей" | | 6 | | 3 | 50,00 | | | 2 | | 33,33 | | 1 | | 16,67 | | 0 | | 0,00 | | 2,67 | | 50,00% | | 16,67 | | | 30,67 |
| **Итого 2014 год** | | **284** | | **72** | **25,4** | | | **167** | | **58,8** | | **38** | | **13,4** | | **7** | | **2,5** | | **2,9** | | **15,8** | | **74,6** | | | **32,3** |
| **Итого 2013 год** | | **528** | | **125** | **23,67** | | | **311** | | **58,90** | | **78** | | **14,77** | | **14** | | **2,65** | | **2,96** | | **17,42** | | **76,33** | | | **37,10** |
| **Выпускники прошлых лет** | | **29** | | **11** | **37,9** | | | **12** | | **41,4** | | **6** | | **20,7** | | **0** | | **0** | | **2,8** | | **20,7** | | **62,1** | | | **29,2** |

***Таблица № 19***

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Таблица соответствия первичного и тестового балла ЕГЭ по русскому языку** | | | | | | |
| Первичный балл | Тестовый балл | Количество учащихся | | | | |
| Основной поток | | Дополнительный поток | | % 2013 г. |
|  |  | Человек | % | Человек | % |  |
| 4 | 6 | 1 | 0,04 | 0 | 0 | 0 |
| 5 | 8 | 0 |  | 1 | 0,31 | 0 |
| 6 | 10 | 1 | 0,04 | 3 | 0,93 | 0 |
| 7 | 11 | 1 | 0,04 | 8 | 2,54 | 0,25% |
| 8 | 13 | 2 | 0,08 | 2 | 0,62 | 0,16% |
| 9 | 14 | 2 | 0,08 | 4 | 1,3 | 0,44% |
| 10 | 16 | 3 | 0,12 | 5 | 1,59 | 0,47% |
| 11 | 17 | 3 | 0,12 | 8 | 2,54 | 0,51% |
| 12 | 19 | 7 | 0,28 | 14 | 4,45 | 0,44% |
| 13 | 20 | 3 | 0,12 | 9 | 2,86 | 0,44% |
| 14 | 22 | 9 | 0,37 | 9 | 2,86 | 0,41% |
| 15 | 23 | 4 | 0,16 | 5 | 1,59 | 0,60% |
| 16 | 25 | 7 | 0,28 | 13 | 4,14 | 0,88% |
| 17 | 27 | 57 | 2,34 | 9 | 2,86 | 1,99% |
| 18 | 28 | 48 | 1,97 | 7 | 2,2 | 1,67% |
| 19 | 30 | 41 | 1,68 | 6 | 1,9 | 1,26% |
| 20 | 31 | 30 | 1,23 | 7 | 2,2 | 2,12% |
| 21 | 33 | 51 | 2,09 | 13 | 4,14 | 1,86% |
| 22 | 34 | 65 | 2,67 | 15 | 4,77 | 1,90% |
| 23 | 36 | 55 | 2,26 | 9 | 2,8 | 1,96% |
| 24 | 38 | 64 | 2,65 | 9 | 2,8 | 2,21% |
| 25 | 39 | 61 | 2,50 | 14 | 4,45 | 2,05% |
| 26 | 41 | 78 | 3,20 | 8 | 2,54 | 2,31% |
| 27 | 42 | 69 | 2,83 | 23 | 7,32 | 2,65% |
| 28 | 44 | 57 | 2,34 | 5 | 1,6 | 2,94% |
| 29 | 45 | 77 | 3,16 | 10 | 3,1 | 2,53% |
| 30 | 47 | 73 | 3,00 | 12 | 3,8 | 2,62% |
| 31 | 48 | 63 | 2,59 | 12 | 3,8 | 2,78% |
| 32 | 50 | 60 | 2,46 | 3 | 0,9 | 3,13% |
| 33 | 52 | 57 | 2,34 | 11 | 3,5 | 1,61% |
| 34 | 53 | 55 | 2,26 | 9 | 2,8 | 1,80% |
| 35 | 55 | 96 | 3,94 | 6 | 1,9 | 2,72% |
| 36 | 56 | 73 | 3,00 | 2 | 0,6 | 2,72% |
| 37 | 58 | 64 | 2,63 | 7 | 2,2 | 1,99% |
| 38 | 59 | 83 | 3,41 | 6 | 1,9 | 2,27% |
| 39 | 61 | 64 | 2,63 | 6 | 1,9 | 2,81% |
| 40 | 63 | 68 | 2,79 | 7 | 2,2 | 2,15% |
| 41 | 64 | 73 | 3,00 | 2 | 0,6 | 2,24% |
| 42 | 66 | 55 | 2,26 | 0 | 0 | 1,83% |
| 43 | 67 | 68 | 2,79 | 2 | 0,6 | 2,24% |
| 44 | 69 | 59 | 2,42 | 3 | 0,9 | 2,21% |
| 45 | 70 | 60 | 2,46 | 0 | 0 | 2,08% |
| 46 | 72 | 46 | 1,89 | 0 | 0 | 2,31% |
| 47 | 73 | 51 | 2,09 | 0 | 0 | 1,93% |
| 48 | 75 | 47 | 1,93 | 3 | 0,9 | 1,99% |
| 49 | 77 | 30 | 1,68 | 0 | 0 | 1,42% |
| 50 | 78 | 84 | 3,45 | 1 | 0,3 | 2,65% |
| 51 | 80 | 46 | 1,89 | 2 | 0,6 | 2,08% |
| 52 | 81 | 39 | 2,50 | 0 | 0 | 1,55% |
| 53 | 83 | 34 | 1,39 | 1 | 0,3 | 2,21% |
| 54 | 84 | 27 | 1,11 | 0 | 0 | 1,58% |
| 55 | 86 | 28 | 1,15 | 0 | 0 | 2,18% |
| 56 | 88 | 39 | 2,50 | 1 | 0,3 | 1,96% |
| 57 | 89 | 21 | 0,86 | 0 | 0 | 1,86% |
| 58 | 91 | 22 | 0,90 | 0 | 0 | 1,67% |
| 59 | 92 | 14 | 0,57 | 1 | 0,3 | 1,11% |
| 60 | 94 | 19 | 0,78 | 0 | 0 | 1,14% |
| 61 | 95 | 12 | 0,49 | 0 | 0 | 1,45% |
| 62 | 97 | 4 | 0,16 | 0 | 0 | 0,85% |
| 64 | 100 | 1 | 0,04 | 0 | 0 | 0,09% |

**Средний тестовый балл** участников ЕГЭ основного потока 2014 г. составил 56,7 (2013 г. - 58,15; 2012 г.– 54,46%). Средний тестовый балл участников ЕГЭ дополнительного потока 2014 г. составил 24,42. Таким образом, общий средний тестовый балл по русскому языку - 40,56.

Доля участников ЕГЭ по русскому языку, не преодолевших минимальную границу, составила 4,7% от общего числа экзаменуемых (в 2013 г. - 4,8%, 2012 году – 3,2 %). В 2014 г. 260 выпускников (10,6%) набрали от 81 до 100 тестовых баллов (в 2013 - 18,16%).

1 выпускник выполнил экзаменационную работу на 100 тестовых баллов, что составило 0,04% от общего числа экзаменуемых. В 2012 г. этот показатель составил 0,29% (8 выпускников), в 2013 г. - 0,10 %(3 выпускника).

**3. Анализ выполнения заданий ЕГЭ. Итоги работы предметной комиссии.**

**3.1. Анализ результатов выполнения заданий части А.**

В целом на **базовом уровне** выпускники продемонстрировали достаточно хорошее овладение учебным материалом: средний процент выполнения заданий части 1 составил 60,76%, но это показатель ниже сопоставимо с результатами прошлых лет (64,8 % в 2013 г., 67,5% в 2012 г.).

Наблюдается повышение уровня выполнения заданий части 1 по **синтаксису:** А8 (определение средств связи предложений в тексте) – 76,83% (2013 г. – 57,44%), А9 (определение грамматической основы предложения) - 58,48% (2013 г. - 55,61%), А10 (определение видов предложений по количеству грамматических основ) – 55,92 (2013г.- 50,51%); по **орфографии**: А17 (правописание суффиксов частей речи (кроме -Н-/-НН-) – 66,67% (2013 г. – 66,02); по **пунктуации**: А21 (расстановка знаков препинания в предложениях с обособленными членами) – 65,62 (2013г. – 55,81), А25 (расстановка знаков препинания в сложноподчиненном предложении) – 82,58% (2013г. – 51,50); а также задания А28, связанного с определением смысловой и композиционной целостности текста, - 72,25% (2013г. – 62,86).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Таблица № 20*** | | | | | |
| **№ зада**  **ния** | **Кол-во прав. ответов** | **% прав. ответов**  **2014г.** | **% прав. ответов**  **2013г.** | **% прав. ответов**  **2012г.** | **Примечание** | |
| A1 | 1422 | 55,18 | 65,63% | 66, 21 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | |
| A2 | 1674 | 64,96 | 72,61% | 82,45 | Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) | |
| A3 | 1713 | 66,47 | 75,88% | 73,56 | Морфологические нормы (образование форм слова) | |
| A4 | 1642 | 63,72 | 65,18% | 65,86 | Синтаксические нормы(построение предложения с деепричастием) | |
| A5 | 1191 | 46,22 | 56,40% | 58,19 | Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления. Построение предложений с однородными членами. Построение сложноподчиненных предложений | |
| A6 | 1691 | 65,62 | 81,36% | 85,44 | Синтаксические нормы | |
| A7 | 1908 | 74,04 | 79,94% | 79,17 | Текст. Смысловая и композиционная целостность текста. Последовательность предложений в тексте | |
| A8 | 1980 | 76,83 | 57,44% | 53,44 | Средства связи предложений в тексте | |
| A9 | 1507 | 58,48 | 55,61% | 64,25 | Предложение. Грамматическая основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения | |
| A10 | 1441 | 55,92 | 50,51% | 62,83 | Предложение. Виды предложений по количеству грамматических основ, по средствам связи частей .Сложные предложения с разными видами связи | |
| A11 | 1316 | 51,07 | 72,62% | 80,91 | Части речи | |
| A12 | 1554 | 60,30 | 61,34% | 55,19 | Лексическое значение слова | |
| A13 | 1439 | 55,84 | 68,60% | 72,39 | Правописание -Н- и -НН- в суффиксах частей речи | |
| A14 | 1218 | 47,26 | 63,69% | 58,44 | Правописание корней | |
| A15 | 1455 | 56,46 | 75,28% | 75,70 | Правописание приставок | |
| A16 | 1858 | 72,10 | 78,40% | 77,31 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени | |
| A17 | 1718 | 66,67 | 66,02% | 64,75 | Правописание суффиксов частей речи (кроме -Н-/-НН-) | |
| A18 | 1384 | 53,71 | 59,10% | 58,19 | Правописание НЕ и НИ | |
| A19 | 1524 | 59,14 | 65,92% | 63,54 | Слитное, дефисное, раздельное написание слов | |
| A20 | 1491 | 57,86 | 67,10% | 74,49 | Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами | |
| A21 | 1691 | 65,62 | 55,81% | 58,69 | Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями) | |
| A22 | 1461 | 56,69 | 64,66% | 58,47 | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, граммат. не связанными с чл. предложения | |
| A23 | 1427 | 55,37 | 63,20% | 67,11 | Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами) | |
| A24 | 1579 | 61,27 | 62,07% | 67,89 | Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении | |
| A25 | 2128 | 82,58 | 51,50% | 64,89 | Знаки препинания в сложноподчиненном предложении | |
| A26 | 1150 | 44,63 | 58,51% | 61,61 | Знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью,с разными видами связи | |
| A27 | 1645 | 63,83 | 70,65% | 66,61 | Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров | |
| A28 | 1862 | 72,25 | 62,86% | 74,60 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | |
| A29 | 1392 | 54,02 | 57,64% | 65,50 | Функционально-смысловые типы речи | |
| A30 | 1510 | 58,60 | 60,71% | 68,68 | Лексическое значение слова. Деление лексики русского языка на группы в зависимости от смысловых связей между словами | |
|  |  | **60,76** | **64,8%** | **67,5** |  | |

Тем не менее, средний процент выполнения задания А1, направленного на проверку орфоэпических норм (постановка ударения), - 55,2 - ниже, чем в 2013 (65,6%) и 2012 г. (66,3). Главная причина трудностей экзаменуемых при выполнении заданий по фонетике и орфоэпии заключена в сложившейся школьной практике: уделять пристальное внимание письменной речи, а устной – по остаточному принципу. В результате в средней школе сложилась практика подмены изучения звуковой стороны речи работой по орфографии. Основой методического подхода при изучении орфоэпических норм должны стать постоянное внимание к звучащей речи учащихся и целенаправленная работа по формированию у школьников потребности в систематической работе со словарями.

Понижение процента выполнения заданий по лексикологии, вероятно, обусловлено недостаточным развитием умения выпускников опознавать лексические ошибки, вызванные употреблением слова без учета его точного лексического значения. Ошибки, связанные с употреблением паронимов (А2), достаточно часто встречаются в речи. Их причины объясняются отсутствием у экзаменуемых навыка определения лексического значения слова в контексте. Так, если в 2012 г. процент выполнения задания А2 составлял 82, в 2013 г. он снизился и составил 73, то в 2014 г. стал еще ниже – 65%; в А30 –58,6 % (2013г. - 61%, 2012 г- 69%). Понизился % выполнения и другого задания, связанного с умениями, полученными при изучении лексикологии, А12 – 60,3% (2013 – 61, 2012 г. - 55%).

По сравнению с результатами прошлого года экзаменуемые показали также более уверенное овладение умением определять грамматическую (предикативную) основу предложения (процент выполнения задания А9 составил 58, тогда как в 2013 г. этот показатель был ниже – 55%).

К сожалению, снижение процента выполнения можно отметить при рассмотрении результатов работы выпускников с заданиями, связанными с анализом текста. Снизился на 5% уровень выполнения задания А7, проверяющего умение обеспечивать смысловую и композиционную целостность текста, последовательность предложений в тексте путем анализа смысловой и композиционной целостности микротекста, снизился на 7% (с 70,6 в 2013 г. до 63,8 в 2014 г.) уровень выполнения задания А27, требующего умения проводить информационную обработку микротекста. Отметим, что задания, связанные с анализом макротекста, его типологической структуры, тоже вызывают значительные затруднения. Тем не менее, повысился на 10% (с 62,8 до 72,2) уровень выполнения задания А28, обнаруживающего способность проводить смысловой и композиционный анализ текста, что показывает усиление внимания к аналитической работе с текстом на уроках русского языка. Но уменьшение на 3% выполнение задания А29, предполагающего умение проводить типологический анализ макротекста А30, таким образом, свидетельствует о низком развитии коммуникативнойкомпетенции школьников.

Менее успешным по сравнению с прошлым годом следует признать выполнение отдельных заданий, нацеленных на проверку уровня владения орфографическими навыками А13 (правописание -Н- и -НН- в суффиксах частей речи) – 55.8% (2103г .- 68,2102 г- 72,3) Также понизился процент выполнения в заданиях А14 - А19.

По сравнению с результатами прошлого года экзаменуемые показали более уверенное овладение умением определять грамматическую (предикативную) основу предложения (процент выполнения задания А9 составил 58, тогда как в 2013 г. этот показатель был ниже – 55%).

**3.2. Анализ результатов выполнения заданий части В.**

Статистические данные по выполнению заданий части В работы, относящейся к высокому уровню сложности, подтверждает тенденция прежних лет: 34-процентный порог выполнения заданий этой части в 2014 г, 32% - в 2013г. и 2012 г.

Наиболее низкие результаты экзаменуемые по-прежнему показывают, выполняя задание В - 2,8% (2013г. - 38,6%).. Очевидно, что задание В2 оказывается традиционно наиболее сложным для экзаменуемых, так как проверяет сформированность лингвистической компетенции на материале такого обширного раздела, как морфология.

Вырос на 9% уровень выполнения заданий В3–В6, проверяющих сформированность лингвистической компетенциив области синтаксиса (35,5%). По сравнению с прошлым годом можно наблюдать повышение процента выполнения и при анализе выполнения заданий высокого уровня В7 по речеведению – определению средств связи предложений в тексте с 49,2 до 52,8%. Задание В8, направленное на определение экзаменуемыми языковых средств выразительности, выполнено в среднем всего лишь на 19 %, по сравнению с 2013 и 2012 годом (17,5 %) этот показатель немного повысился.

***Таблица № 21***

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | | **Кол-во прав. ответов** | **%прав. ответов**  **2014г.** | **% прав. ответов**  **2013г.** | **% прав. ответов**  **2012г.** | **Примечание** |
| B1 |  | 1398 | 54,25 | 44,99% | 55,51 | Основные способы словообразования |
| B2 |  | 898 | 34,85 | 38,60% | 33,50 | Части речи |
| B3 |  | 1218 | 47,26 | 37,55% | 48,06 | Типы подчинительной связи в словосочетании |
| B4 |  | 1120 | 43,46 | 37,67% | 35,57 | Предложение. Грамматическая основа предложения. |
| B5 |  | 1139 | 44,20 | 32,39% | 36,78 | Простое осложненное предложение |
| B6 |  | 1087 | 42,18 | 36,71% | 34,57 | Сложное предложение |
| B7 |  | 1362 | 52,85 | 49,28% | 50,55 | Средства связи предложений в тексте |
| B8 |  | 289 | 11,21 | 14,73% | 12,59 | Речь. Языковые средства выразительности |
| B8 |  | 460 | 17,85 | 14,73% | 16,20 | Речь. Языковые средства выразительности |
| B8 |  | 564 | 21,89 | 17,65% | 17,84 | Речь. Языковые средства выразительности |
| B8 |  | 642 | 24,91 | 25,29% | 25,33 | Речь. Языковые средства выразительности |

Низкий процент выполнения этих заданий говорит о недостаточной сформированности лингвистической компетенции у экзаменуемых и заставляет задуматься о необходимости стабильной работы по совершенствованию владения основными речеведческими умениями, культурой речи и выразительными лексическими, морфологическими и синтаксическими средствами.

**3.3. Анализ результатов выполнения заданий части С.**

Для проверки творческих работ части С ЕГЭ, а также ГВЭ были созданы предметные комиссии, организованные в основной и дополнительный период. В состав предметной комиссии по русскому языку участников ЕГЭ основного потока, т.е. выпускников организаций общего образования, входили 38 педагогов высшей и первой квалификационной категории школ республики**.** Работы участников ЕГЭ дополнительного потока проверяла комиссия из 6 преподавателей организаций профессионального образования ПМР.

Комиссии отмечают, что по сравнению с прошлым годом больше выпускников стало грамотно строить сочинение-рассуждение: четко обозначать проблему, позицию автора, приводить аргументы. Выпускники аргументируют свое мнение, опираясь на литературные аргументы, жизненный опыт и знания, полученные на уроках не только литературы, но и географии, истории. По мнению членов комиссии, работы, получившие наивысший балл, могут быть образцом и примером для подготовки учащихся к ЕГЭ. Члены предметной комиссии также считают, что возможность использовать тренировочный материал из банка заданий на сайте ГУ «Центр экспертизы качества образования ПМР» оказала значительную помощь в подготовке учеников к ЕГЭ.

С помощью **третьей части** работы (задание С1) выявлялся уровень сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции выпускника средней (полной) школы. Это умения:

– понимать читаемый текст (адекватно воспринимать содержащуюся в нем информацию);

– определять тему текста, позицию автора;

– формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания;

– развивать высказанную мысль, аргументировать свою точку зрения;

– выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения;

– выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи;

- отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи;

– соблюдать при письме нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные.

Результаты выполнения задания с развернутым ответом (С1), в котором экзаменуемый создает собственное письменное монологическое высказывание, представлены в Таблице № 15.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Анализ выполнения заданий части C по русскому языку**  ***Таблица 22*** | | | |
| **Набрали. баллы** | **% учащихся**  **2014 г.** | **% учащихся**  **2013 г.** | **% учащихся**  **2012 г.** |
| 0 | 9,08% | 8,59% | 5,89 |
| 1 | 0,31% | 0,03% | 0,14 |
| 2 | 1,62% | 0,28% | 0,46 |
| 3 | 1,62% | 0,54% | 0,50 |
| 4 | 2,35% | 1,11% | 0,71 |
| 5 | 3,76% | 1,71% | 1,25 |
| 6 | 4,76% | 2,46% | 2,0 |
| 7 | 4,83% | 2,68% | 2,10 |
| 8 | 5,42% | 3,22% | 3,14 |
| 9 | 6,69% | 4,86% | 3,85 |
| 10 | 7,69% | 5,34% | 5,21 |
| 11 | 6,25% | 5,21% | 5,71 |
| 12 | 6,28% | 7,04% | 6,99 |
| 13 | 6,38% | 6,70% | 7,35 |
| 14 | 5,62% | 6,35% | 7,06 |
| 15 | 4,87% | 6,70% | 7,35 |
| 16 | 5,11% | 6,10% | 7,06 |
| 17 | 4,38% | 5,37% | 5,82 |
| 18 | 3,31% | 5,09% | 7,24 |
| 19 | 3,42% | 5,31% | 5,89 |
| 20 | 2,24% | 4,64% | 5,67 |
| 21 | 2,31% | 4,26% | 4,32 |
| 22 | 1,07% | 3,85% | 2,60 |
| 23 | 0,62% | 2,56% | 1,64 |

Максимальное количество баллов, которое может получить учащийся, правильно выполнивший задание части С работы, – 23 балла. Как видно из таблицы, участников, набравших максимальное количество – 0,62% (2013 г. - 2,56%, в 2012 – 1,64%).. количество набравших 0 баллов 9,08% (2013 г. - 8,6%). Считаем важным отметить, что из них 130 – 4,7% не приступили к выполнению задания **С** вообще. Тем не менее, этот показатель ниже, чем в прошлом году (6,3%).

46% экзаменуемых набрали в части С от 0 до 10 баллов, это связано с тем, что участники ЕГЭ только приступали к работе, объем многих сочинений был недостаточным. Экзаменуемые не могли определить и сформулировать проблему исходного текста. Справившиеся с этим заданием, не аргументировали свое собственное мнение по проблеме.

В целом, большинство экзаменуемых смогли прокомментировать проблемы исходного текста. Невысокий уровень владения навыками аналитической работы с текстом обнаруживают результаты выполнения требований задания **третьей части** С1, связанных с выражением собственного мнения. Из наиболее частых ошибок можно выделить отсутствие владения орфографическими нормами, несоблюдение речевых и языковых норм, фактологическая неточность в представленном материале.

В целом можно говорить о том, что уровень практической пунктуационной грамотности экзаменуемых по-прежнему довольно низок. Это подтвердил анализ письменных высказываний, созданных экзаменуемыми при выполнении части С. Наиболее частотные ошибки связаны с темами «Пунктуация в предложениях с вводными конструкциями», «Пунктуация в предложениях с однородными членами», «Пунктуация в сложных предложениях, состоящих из нескольких частей». Выпускники нередко расставляют знаки препинания там, где их не должно быть, грубо нарушают правила пунктуационного оформления конца предложения.

Такого рода трудности в освоении пунктуации обусловлены тем, что при изучении систематического курса «Синтаксис и пунктуация» недооценивается роль наблюдений над интонацией и работа по развитию интонационного слуха учащихся. Необходимо развивать умения соотносить синтаксическую структуру предложения с пунктуационным правилом, видеть определенную синтаксическую модель в предложениях с разным лексическим наполнением, что в сочетании с развитым интонационным слухом обеспечит лучшее овладение секретами пунктуационной грамотности.

**4. Итоги работы Конфликтной комиссии.**

В 2014 году увеличился процент подающих апелляцию - 231, т.е. 9,8% от числа участвующих. В2012 г. подано 180 апелляций, т.е. 6,5% от экзаменуемых, в 2013 году подано 188 (6%), удовлетворено 36,2%.

Также увеличилось количество удовлетворенных апелляций, в 2014 году по родному языку это процент равен 57,6.

**5. Основные итоги проведения ЕГЭ по русскому языку, общие выводы и рекомендации.**

1. Всего в ЕГЭ по русскому языку участвовали 2764 человека. Средний тестовый балл участников ЕГЭ 2014 г. составил 40,56. Доля участников ЕГЭ по русскому языку, не преодолевших минимальную границу, составила 24,7% от общего числа экзаменуемых. В 2014 г. только 1 выпускник выполнил экзаменационную работу на 100 баллов.

2. Результаты единого государственного экзамена по русскому языку 2014 г. ниже результатов ЕГЭ предыдущих лет. Так, средний балл с 3,8 (2012 г.) и 3,7 (2013 г.) снизился до 3,6 (2014 г.) Процент качества снизился на 13: 63% (2012 г.), 50% (2014 г.).

Показатели результатов ЕГЭ по русскому языку выпускников **организаций общего образования** в 2014 году по сравнению с предыдущим годом стали ниже. Так, средний балл снизился с 3,91 до 3,68; качество знаний – с 64,10 до 54,26, процент успеваемости – с 99,19% до 98,12%.

Учащиеся **организаций профессионального образования** показали результаты в целом соответствующие прошлогодним. Средний балл – 2,9, % качества 15,8, % успеваемости – 74,6.

Таким образом, средний балл и качество знаний по русскому языку выпускников текущего года значительно выше этих показателей выпускников учреждений НПО и СПО и выпускников прошлых лет.

3. Анализ результатов единого государственного экзамена 2014 г. позволяет констатировать, что в течение трех последних лет наблюдаются некоторые как положительные, так и отрицательные тенденции в состоянии подготовки выпускников по русскому языку. На основании результатов проведения экзамена выявлены повторяющиеся из года в год проблемы в освоении отдельных элементов содержания, а также типичные ошибки экзаменуемых при выполнении заданий одинаковой тематики.

Статистика показывает, что практически не изменился и остался низким процент выполнения заданий, проверяющих сформированность **лингвистической** компетенции. При этом остаются недостаточно усвоенными разделы речеведения, связанные с формированием коммуникативной компетенции. Недостаточно развитые навыки аналитической работы со словом и с текстом, отсутствие достаточной практики анализа языковых явлений сказываются и на качестве выполнения экзаменуемыми третьей части экзаменационной работы, проверяющей основные **коммуникативные** навыки экзаменуемых.

Следует отметить более высокий процент выполнения заданий экзаменационной работы, проверяющих уровень сформированности **языковой** компетенции. Исключение составило задание А2, формат которого был изменен. Следует констатировать, что закрепление учебного материала не должно проводиться с использованием только однотипных тестовых заданий. Это приводит к формализации и «схематичности» процесса преподавания, что, в свою очередь, приводит к низким результатам экзамена.

4. В период проведения ЕГЭ были выявлены случаи поверхностного ознакомления его участников с демовариантом: выпускники не могли различить задания, связанные с анализом микротекста с заданиями по макротексту; неправильно оформляли ответы в бланках, не знали структуру творческой работы части С и т.п.. Следовательно, при подготовке к ЕГЭ как и выпускниками, так и учителями должны быть подробно изучены примерный демовариант, спецификация, кодификатор и критерии оценивания ЕГЭ по русскому языку, а также банк заданий, опубликованный на сайте ГУ «ЦЭКО».

5. Анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку в 2014 г. позволяет дать некоторые **рекомендации** по совершенствованию процесса преподавания русского языка.

Можно предположить, что многие недостатки в формировании коммуникативной компетентности экзаменуемых связаны с недостаточным вниманием к необходимым теоретическим (лингвистическим) знаниям при формировании коммуникативно значимых умений и навыков. Именно сведения по теории речевого общения являются основой формирования системы коммуникативных умений и навыков. Для такого практически ориентированного курса, каким является курс русского языка, это необходимое условие, так как особенность обучения языку состоит не только в развитии и совершенствовании уже сложившейся речевой практики, но и в осмыслении учащимися своего речевого опыта при помощи соответствующих понятий. Весьма актуальной проблемой для современной методики преподавания русского языка остается проблема развития всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи.

Годы проведения ЕГЭ показали, что у экзаменуемых недостаточно сформирована способность проводить разнообразные виды языкового анализа на функционально-семантической основе, то есть с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников, развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка, выяснению внутренней сути языкового явления, знакомству с разными типами языковых значений и формированию способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач.

Многие недочеты в формировании языковой компетентности экзаменуемых, вероятно, связаны с отсутствием представления о многофункциональности языкового явления как грамматического, коммуникативного и эстетического феномена. Необходимо развивать языковой эстетический вкус учащихся, способность оценивать эстетическую ценность высказывания, объяснять языковые истоки его образности и выразительности, а также формировать у учащихся потребность совершенствовать свою собственную речь, приближая ее к эстетическим речевым нормам.